

**IL PROGETTO DI ARCHITETTURA
COME INTERSEZIONE DI SAPERI**
Per una nozione rinnovata di Patrimonio

Atti dell'VIII Forum ProArch
Società Scientifica nazionale dei docenti ICAR 14,15 e 16

IL PROGETTO DI ARCHITETTURA COME INTERSEZIONE DI SAPERI

Per una nozione rinnovata di Patrimonio

Atti del VIII Forum ProArch, Società Scientifica nazionale dei docenti di Progettazione Architettonica, SSD ICAR 14, 15 e 16
Università degli Studi di Napoli "Federico II", Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli", Politecnico di Bari
Napoli, 21-23 novembre 2019

a cura di
Alberto Calderoni, Bruna Di Palma, Antonio Nitti, Gaspare Oliva

Il Progetto di Architettura come intersezione di saperi. Per una nozione rinnovata di Patrimonio

Atti dell'VIII Forum ProArch, Società Scientifica nazionale dei docenti di Progettazione Architettonica, SSD ICAR 14, 15 e 16. Università degli Studi di Napoli "Federico II", Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli", Politecnico di Bari Napoli, 21-23 novembre 2019

a cura di
Alberto Calderoni, Bruna Di Palma, Antonio Nitti, Gaspare Oliva

Documento a stampa di pubblicazione on line
ISBN 978-88-909054-9-0

Copyright © 2019 ProArch
Società Scientifica nazionale dei docenti di Progettazione Architettonica, SSD ICAR 14,15 e16
www.progettazionearchitettonica.eu
Tutti i diritti riservati, è vietata la riproduzione

Comitato d'onore

Gaetano Manfredi
Giuseppe Paolisso
Francesco Cupertino
Michelangelo Russo
Luigi Maffei
Giorgio Rocco

Rettore Università degli Studi di Napoli "Federico II" e presidente CRUI
Rettore Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"
Rettore del Politecnico di Bari
Direttore Dipartimento di Architettura_UNINA
Direttore Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale_UNICAMPANIA
Direttore Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura_POLIBA
CSSAr_Società scientifica "Centro di Studi per la Storia dell'Architettura"
ProArch_Società Scientifica nazionale dei docenti di Progettazione Architettonica
SITdA_Società Italiana della Tecnologia dell'Architettura
SIRA_Società Italiana per il Restauro dell'Architettura
SIU_Società Italiana degli Urbanisti

Giovanni Durbiano

Maria Teresa Lucarelli
Stefano Musso
Maurizio Tira

Comitato Scientifico e Promotore

Pasquale Miano
Renato Capozzi
Federica Visconti
Marino Borrelli
Francesco Costanzo
Carlo Moccia
Francesco Defilippis

Dipartimento di Architettura_UNINA
Dipartimento di Architettura_UNINA
Dipartimento di Architettura_UNINA
Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale_UNICAMPANIA
Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale_UNICAMPANIA
Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura_POLIBA
Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura_POLIBA

Segreteria organizzativa

Marianna Ascolese, Manuela Antoniciello, Adriana Bernieri, Alberto Calderoni, Vanna Cestarello, Francesca Coppolino, Domenico Cristofalo, Tiziano De Venuto, Gennaro Di Costanzo, Bruna Di Palma, Roberta Esposito, Rachele Lomurno, Antonio Nitti, Gaspare Oliva (coordinamento), Michele Pellino, Claudia Sansò (coordinamento), Giuseppe Tupputi

Consiglio Direttivo ProArch

Benno Albrecht
Marino Borrelli
Renato Capozzi
Emilio Corsaro
Francesco Costanzo
Adriano Dessì
Francesco Defilippis
Giovanni Durbiano
Massimo Ferrari
Andrea Gritti
Filippo Lambertucci
Alessandro Massarente
Carlo Moccia

Università IUAV di Venezia
Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"
Università degli Studi di Napoli "Federico II"
Università di Camerino
Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"
Università di Cagliari
Politecnico di Bari
Politecnico di Torino
Politecnico di Milano
Politecnico di Milano
Sapienza Università di Roma
Università degli Studi di Ferrara
Politecnico di Bari

Segreteria tecnica

Elisabetta Di Prisco
Eleonora Di Vicino

Capo Ufficio Area Didattica Architettura SPSB_UNINA
Segreteria di Direzione DiARC_UNINA

Indice

Presentazione

7

Introduzione

9

La call

13

Nota dei curatori

15

S_{1,1} Patrimoni fisici ed immateriali

19

Azzurra Acciani, Alberto La Notte | Santi Centineo | Bruna Di Palma, Lucia Alberti | Vincenzo Esposito | Giuseppe Ferrarella | Antonella Indrigo | Alessandro Labriola | Angelo Giuseppe Landi, Alisia Tognon | Giuseppe Mangiafico | Andreina Milan | Iole Nocerino | Delia Alexandra Prisecaru | Manuela Raitano | Francesco Sorrentino | Giovangiuseppe Vannelli | Benedetta Verderosa

S_{1,2} Intervenire sul Patrimonio

111

Vitangelo Ardito | Viola Bertini | Giovanni Battista Cocco, Caterina Giannattasio | Cassandra Cozza | Zaira Dato | Roberta Esposito | Gaetano Fusco | Anna Giovannelli | Mario Losasso | Chiara Occelli, Riccardo Palma | Maurizio Oddo, Antonella Versaci | Giulia Proto | Elisa Prusicki | Gianpaola Spirito | Zeila Tesoriere | Daria Verde | Federica Visconti

S_{1,3} Il patrimonio come *genius loci*

209

Raffaele Amore | Luca Cardani | Gennaro Di Costanzo | Marco Falsetti | Davide Franco, Chiara Frisenna | Lorenzo Giordano | Andrea Iorio | Mariagrazia Leonardi | Rachele Lomurno | Riccardo Lopes | Roberta Lucente | Eliana Martinelli | Alessandro Mauro | Giovanni Menna | Alessandro Oltremarini | Nicola Panzini | Francesca Patrono

S_{1,4} Pensare il Patrimonio

305

Marianna Ascolese, Vanna Cestarello | Aldo Aveta | Michele Bagnato | Rosalba Belibani | Marco Bovati, Daniele Villa | Francesca Brancaccio | Alessandro Camiz | Alessandro Castagnaro | Mattia Coccozza | Riccardo Dalla Negra | Fabrizio De Cesaris, Liliana Ninarello | Alessia Fusciello, Stefano Guadagno | Alessandro Gaiani | Ludovica Grompone | Matteo Ieva | Antonino Margagliotta, Paolo De Marco | Dina Nencini

S_{1,5} Trame interdisciplinari per il Patrimonio

405

Gabriele Ajò | Manuela Antoniciello | Francesco Pio Arcella | Claudia Aveta | Pier Federico Caliarì, Greta Allegretti | Valeria Carreras | Francesco Defilippis | Annalucia D'Erchia | Giorgia De Pasquale | Luisa Ferro | Calogero Marzullo, Teresa Campisi | Antonio Nitti | Camillo Orfeo | Andrea Pane | Giorgio Peghin | Enrica Petrucci | Irene Romano | Michele Ugolini, Stefania Varvaro

S_{1,6} Strategie compositive per il Patrimonio

511

Ottavio Amaro | Claudia Ascione | Marco Borrelli | Simona Calvagna | Renato Capozzi | Domenico Cristofalo | Marina D'Aprile | Gianluigi de Martino, Giovanni Multari | Gianluigi Freda | Giovanni Iovinella | Bianca Gioia Marino | Enrico Moncalvo | Giulia Annalinda Neglia | Andrea Santacroce | Giuseppina Scavuzzo, Valentina Rodani | Gianluca Sortino | Marina Tornatora, Francesco Leto

S_{1,7} Il Patrimonio come proiezione

611

Barbara Angi | Giuseppe Arcidiacono | Carlo Atzeni, Stefano Cadoni, Adriano Dessì, Francesco Marras | Alessandra Capanna, Giampiero Mele | Orazio Carpenzano, Giovanni Rocco Cellini, Angela Fiorelli, Filippo Lambertucci, Manuela Raitano | Giovanni Marco Chiri, Donatella Rita Fiorino | Giovanni Battista Cocco, Adriano Dessì, Caterina Giannattasio | Fabrizio Foti | Andrea Grimaldi, Cristina Imbroglini | Simone Leoni | Olivia Longo, Davide Sigurtà | Edoardo Marchese | Pasquale Mei | Luigi Stendardo, Luigi Siviero | Valerio Tolve | Luigi Veronese, Viviana Saitto

S_{1,8} La pratica progettuale per il Patrimonio

699

Antonio Acierno, Maria Cerreta, Pasquale De Toro, Lilia Pagano, Giuliano Poli, Paola Galante, Gianluca Lanzi, Giuseppe Schiattarella | Paolo Belardi | Francesco Felice Buonfantino | Alberto Calderoni | Maria Claudia Clemente | Francesco Costanzo | Elena Fontanella, Fabio Lepratto | Paola Galante | Sara Iaccarino | Ferruccio Izzo | Edoardo Narne | Gaspare Oliva | Michele Pellino | Claudia Pirina | Carlo Quintelli | Fabrizio Rossi Prodi | Marco Russo

S_{1,9} Forma in divenire e memoria del Patrimonio

787

Paolo Carlotti | Federica Deo, Claudia Sansò | Ermelinda Di Chiara | Enrico Formato | Giovanna Franco | Francesco Iodice | Francesco Leoni | Luciana Macaluso | Luigi Savio Margagliotta | Giulia Menzietti | Carlo Moccia | Laura Parrivecchio | Anna Lisa Pecora | Renata Picone | Ludovico Romagni | Adriana Sarro

S_{2,1} I luoghi della dismissione come Patrimonio 879

Maria Pia Amore | Antonella Barbato | Andrea Califano | Andrea Di Franco | Massimo Faiferri, Samanta Bartocci, Lino Cabras, Fabrizio Pusceddu | Donatella Rita Fiorino, Pasqualino Iannotti, Paolo Mellano | Giulio Girasante | Roberta Ingaramo | Giovanni Laino | Marco Lecis, Pier Francesco Cherchi | Nicola Marzot | Manuela Mattone, Elena Vigliocco | L. Carlo Palazzolo | Irene Peron | Francesca Privitera | Francesco Paolo Protomastro | Marianna Sergio | Luigi Stendardo, Luigi Siviero | Roberto Vanacore

S_{2,2} Infrastrutture e geografia come Patrimonio 975

Consuelo Isabel Astrella | Mauro Berta, Davide Rolfo | Bruno Billeci, Josep Miás, Antonello Monsù Scolaro, Francesco Spanedda | Emma Buondonno | Maria Fabrizia Clemente | Vincenzo d'Abramo | Giuseppe D'Ascoli | Felice De Silva | Tiziano De Venuto | Corrado Di Domenico | Romeo Farinella, Elena Dorato | Massimo Ferrari | Dora Francese, Luca Buoninconti | Martina Landsberger, Angelo Lorenzi | Gianni Lobosco | Marco Mannino | Alessandro Mazzotta, Nadia Caruso | Michele Montemurro | Andrea Oldani | Cinzia Paciolla | Giuseppe Tupputi | Margherita Vanore

S_{2,3} Luoghi marginali come Patrimonio 1107

Francesca Addario | Marta Averna, Roberto Rizzi | Fabrizia Berlingieri | Francesco Casalbordino | Ivana Coletta | Francesca Coppolino | Mariateresa Giammetti | Vincenzo Giofrè | Santiago Gomes, Maddalena Barbieri | Marson Korbi | Lucia La Giusa | Jacopo Leveratto, Francesca Gotti | Monica Manfredi | Alessandro Massarente, Alice Gardini | Nicola Parisi | Giorgio Peghin, Adriano Dessi | Massimo Perriccioli, Roberto Ruggiero | Valeria Pezza | Raffaele Pontrandolfi | Sergio Rinaldi, Gianmarco Chiribiri | Antonello Russo | Luca Tommasi

S_{2,4} Recuperare Patrimoni rimossi 1239

Paola Ascione, Mariangela Bellomo | Erminia Attaianese, Nunzia Coppola | Carlo Atzeni, Silvia Mocchi | Lucia Baima, Elena Guidetti | Fabio Balducci | Francesco Camilli | Roberto A. Cherubini | Anna Del Monaco | Vito Fortini, Paolo Fortini | Maria Gelvi | Paolo Marcoaldi | Luca Molinari | Filippo Orsini | Caterina Padoa Schioppa, Luca Porqueddu | Laura Anna Pezzetti | Antonio Riondino | Alessio Tamiazzo | Nicoletta Trasi | Michele Ugolini | Ettore Vadini | Giuseppe Verterame

S_{2,5} Curare Patrimoni fragili 1345

Stefanos Antoniadis, Raffaele Spera | Daniele Balzano, Antonino De Natale | Carlo Berizzi | Adriana Bernieri | Antonio Bosco, Mihaela Bianca Maienza | Cristina Casadei | Emilio Corsaro, Raffaele Mennella | Angela D'Agostino | Paola De Joanna, Antonio Passaro, Giuseppe Vaccaro | Fabio Di Carlo | Lavinia Dondi | Ruggero Ermini | Maria

Gabriella Errico | Mario Ferrara | Enrico Formato, Anna Attademo | Camillo Frattari | Fabio Guarrera | Fabrizia Ippolito | Alessandro Lanzetta | Nicoletta Nicolosi | Ciro Priore, Martina Russo | Nicola Davide Selvaggio

S_{2,6} Recuperare Patrimoni tra natura e memoria 1467

Gioconda Cafiero, Aurosa Alison | Cristiana Cellucci | Giulia Cervini | Amanzio Farris | Silvana Kuhtz, Chiara Rizzi | Renzo Lecardane | Federica Marchetti | Antonello Monaco | Federica Morgia | Maria Rita Pinto, Serena Viola, Katia Fabbricatti, Donatella Diano, Anna Onesti, Patrizio De Rosa, Francesca Ciampa, Simona Schiazzano | Enrico Prandi | Laura Pujia | Riccardo Renzi | Gennaro Rossi | Guendalina Salimei, Giusi Ciotoli, Angela Fiorelli, Anna Riciputo con Michele Astone, Martina Fiorentini, Marzia Ortolani | Lea Stazi | Claudia Tinazzi | Fabrizio Toppetti | Giovanni Francesco Tuzzolino | Marco Veneziani | Claudio Zanirato | Annarita Zarrillo

S_{2,7} Patrimonio disperso 1595

Francesca Belloni | Marino Borrelli | Marco Burrascano | Nicola Campanile | Luigi Cimmino | Gianluca Cioffi | Alessandra Como | Emilia Corradi, Elena Scattolini | Isotta Cortesi | Paola Veronica Dell'Aira | Lorenzo Di Stefano | Marianna Frangipane | Andrea Gritti | Maurizio Meriggi | Marco Stefano Orsini | Alessandro Raffa | Carlo Ravagnati | Salvatore Rugino | Donatella Scatena | Luisa Smeragliuolo Perrotta

S_{2,8} Patrimoni 'minori'? 1707

Roberta Albiero | Luigiemanuele Amabile | Michele F. Barale, Margherita Valcanover | Enrico Bascherini | Francesca Capano | Antonio Capestro | Alessandra Carlini | Domenico Chizzoniti | Sara D'Ottavi, Alberto Ulisse | Roberto Dini | Andrea Donelli | Giuseppe Fallacara | Orfina Fatigato, Laura Lieto | Nicola Flora | Rossella Gugliotta | Marco Maretto, Greta Pitanti | Adelina Picone | Domenico Potenza | Alessandra Pusceddu | Giancarlo Stellabotte | Alberto Ulisse | Giovangiuseppe Vannelli

S_{2,9} Teorie e metodi di azione sul Patrimonio 1829

Daniela Buonanno, Carmine Piscopo | Michele Caja | Barbara Coppetti, Sandra Maglio | Dario Costi | Alberto Cuomo | Sebastiano D'Urso, Grazia Maria Nicolosi | Luca Galofaro | Esther Giani | Claudio Marchese | Anna Bruna Menghini, Vito Quadrato | Umberto Minuta | Giancarlo Motta, Andrea Alberto Dutto | Cristiana Penna | Efisio Pitzalis | Anna Maria Puleo | Valentina Radi | Concetta Tavoletta | Vincenzo Valentino | Massimo Zammerini

S₂ Patrimonio: Città e paesaggio

S_{2,2} Infrastrutture e geografia come Patrimonio

S₂ Patrimonio: Città e Paesaggio

In questa sessione s'indaga il ruolo del Progetto di Architettura nella sua capacità di rinvenire e riconoscere ordini e relazioni preesistenti e persistenti alla scala della città e del territorio: antropico, naturale e costruito. Una interrogazione sulla capacità del Progetto di Architettura di riconoscere relazioni strutturali per la messa in valore dei sistemi natura-paesaggio-città.

S_{2,2} Infrastrutture e geografia come Patrimonio

La sotto-sessione “Infrastrutture e geografia come patrimonio” intende riflettere sulla possibilità di attribuire valore patrimoniale agli elementi e ai sistemi infrastrutturali della contemporaneità. Come suggerito già ottant'anni fa dalla celebre copertina di “Space, Time and Architecture”, attraverso la sovrapposizione di un'autostrada al Grand Canal di Versailles, è possibile riconoscere in essi un ruolo nella costruzione di nuovi rapporti tra la città e il territorio, che vada al di là del loro valore meramente connettivo e che riconosca piuttosto la grande misura delle forme della geografia fisica? Se sì, in quali modi questi elementi e sistemi svelano rapporti altrimenti non visibili? È possibile, infine, indagare la possibilità di affermazione di valori estetici nuovi, anche attraverso le forme tecniche delle infrastrutture?

Consuelo Isabel Astrella

Il Paesaggio come Patrimonio: il progetto di restauro per la riscoperta e conservazione del paesaggio

Mauro Berta, Davide Rolfo

Da supporto a fardello. Risignificare la «geografia volontaria», dopo la crisi

Bruno Billeci, Josep Miás, Antonello Monsù Scolaro, Francesco Spanedda

Progetto, patrimonio e territorio. Valori, energia, potenzialità, sostenibilità

Emma Buondonno

Infrastrutture e connessioni: lo sviluppo della provincia di Avellino

Maria Fabrizia Clemente

Città portuali e rigenerazione urbana nel Mediterraneo

Vincenzo d'Abramo

Progetto e memoria. Forme della Terra e forme dell'architettura nel progetto di ricostruzione di Arquata del Tronto

Giuseppe D'Ascoli

Ri_cicli e risignificazioni possibili per infra_strutture dismesse a Napoli Est

Felice De Silva

Forme della città e forme della terra: l'architettura della casa collettiva ad Avellino nella seconda metà del Novecento

Tiziano De Venuto

Le forme "tecniche" come Strutture di Paesaggio

Corrado Di Domenico

Per una archeologia futura

Romeo Farinella, Elena Dorato

Forme dell'acqua. Alcuni progetti per paesaggi urbani resilienti

Massimo Ferrari

La città e l'acqua: progetti per Palazzo Ducale a Mantova

Dora Francese, Luca Buoninconti

Progettare la rigenerazione del waterfront mediterraneo: soluzioni tecnologiche sostenibili e flessibili

Martina Landsberger, Angelo Lorenzi

Sabbioneta, città e territorio

Gianni Lobosco

Trame infrastrutturali e paesaggi culturali

Marco Mannino

L'Arte di saper guardare l'orizzonte

Alessandro Mazzotta, Nadia Caruso

Living [MT2]: Metro Torino 2 come patrimonio per la rigenerazione della città-paesaggio

Michele Montemurro

Costruire con la memoria dell'assenza. Pescara del Tronto

Andrea Oldani

Specificità dell'architettura e progetto interdisciplinare

Cinzia Paciolla

Saranda: forma della natura e forma della città. Il progetto come sistema di istanze

Giuseppe Tupputi

La città collinare e la città di fondovalle.

Saverio Muratori, il progetto urbano e le "forme originarie" della geografia

Margherita Vanore

Patrimoni infrastrutturali e valori di sistema

Trame infrastrutturali e paesaggi culturali

Gianni Lobosco

Università degli Studi di Ferrara, DA - Dipartimento di Architettura,
assegnista di ricerca, ICAR 15, lbggn@unife.it

Storicamente, lo sviluppo delle reti infrastrutturali è uno dei fattori che maggiormente determina gli assetti e le gerarchie di un territorio. In paesi come l'Italia, caratterizzati da una geografia complessa e da un'estrema dispersione degli insediamenti, il nesso tra crescita urbana, economico-sociale e livello di infrastrutturazione si è evoluto nel corso dei secoli secondo traiettorie complesse, e spesso non lineari.

Lo studio delle forme storiche del paesaggio e delle tracce dell'azione umana su di esso dimostrano, infatti, come i motivi che spingono alla realizzazione delle infrastrutture e quindi alla creazione di un nuovo ordine spaziale evolvano continuamente: per adattarsi alle trasformazioni ambientali, ma soprattutto per rispondere a sempre diverse intenzionalità, mitiche o politiche, di appropriazione del territorio (Corboz, 1985).

Se, come affermano Star e Ruhleder (1996), l'infrastruttura è un concetto relazionale prima ancora che fisico, essa dovrebbe sempre essere concepita come un dispositivo in grado di generare legami, rappresentazioni e visioni del contesto culturale su cui insiste. Purtroppo, per una serie di motivi che cercheremo di delineare in questo contributo, tale prospettiva risulta sempre più complessa, ma necessaria.

La deriva tecnicistica

Fino all'avvento della modernità, si può affermare che l'infrastruttura abbia rappresentato un riferimento geografico certo per decifrare l'azione dei gruppi umani nel proprio contesto, per comprenderne necessità e aspirazioni. Successivamente, con l'avanzare del progresso tecnologico e dei fenomeni legati alla globalizzazione, si assiste ad un progressivo scollamento semantico tra l'opera e il territorio che attraversa. Le grandi vie di comunicazione, le reti di trasporto e stoccaggio degli idrocarburi, dell'acqua potabile, o ancora dell'energia, rappresentano l'esempio più immediato di questa distopia. La produzione dei paesaggi che ne deriva si inquadra in un diverso sistema di forze e interessi che afferiscono a una scala più ampia e *bypassano* il contesto.

Alcuni fenomeni incidono poi ulteriormente in maniera indiretta, determinando una sorta di "fuori scala" dell'infrastruttura rispetto ai soli bisogni di chi abita un dato territorio. Si pensi, ad esempio, al turismo: per soddi-

sfare picchi di presenze estremamente limitati nel tempo occorre dotarsi di servizi e sottosistemi spesso sovradimensionati rispetto al contesto e alle sue effettive esigenze, oppure prettamente dedicati a chi vi transita solo temporaneamente (Emanuelli e Lobosco, 2015).

In questo scenario è sempre più difficile trovare delle corrispondenze spaziali univoche tra sviluppo infrastrutturale e territoriale. Le categorie di 'vicinanza' e 'lontananza', 'centralità' o 'marginalità', si legano sempre più alle nozioni qualitative di 'accessibilità', 'inclusione' e 'connettività'.

Alla luce di questa nuova condizione, le scienze sociali e urbane hanno cominciato a interrogarsi sul tema del "diritto all'infrastruttura" (Jiménez, 2014) sottolineando l'importanza di riformare i processi decisionali che ne determinano la realizzazione. A tal proposito, la sociologa americana Susan Leigh Star, affrontando la questione da un punto di vista etnografico, rileva la sostanziale 'opacità' dei sistemi infrastrutturali contemporanei nei confronti di chi li utilizza; a questa caratteristica associa una volontà tecnocratica che si realizza attraverso una serie di dispositivi di 'auto-difesa' del sistema rispetto ad ingerenze che non siano prettamente tecniche e standardizzate (Star, 1999).

Questa chiusura ha un effetto estremamente negativo anche sulle logiche di progettazione e valutazione delle opere perché stabilisce di fatto un'autonomia delle considerazioni quantitative - misurabili - da quelle relazionali e qualitative. Da questo presupposto, la concezione secondo cui ogni tipo di infrastruttura e le conseguenti modifiche del territorio rappresentino inevitabilmente un danno che occorre 'mitigare', 'compensare' o 'risarcire', in forme spesso ulteriormente slegate dalla fisicità del contesto. Lo stesso concetto di 'rinaturalizzazione', largamente impiegato per giustificare questo tipo di interventi, rivela spesso una sostanziale indifferenza ai processi formazione e sviluppo del paesaggio o dell'ambiente che si cerca di ripristinare. Riferirsi ad uno stato di Natura precedente o idealizzato è quanto di più lontano ci possa essere da una visione consapevolmente ecologica del progetto. Sicuramente aiuta ad affrontare il 'senso di colpa' di cui sopra, ma raramente incide sulla concezione dell'opera e le sue possibili interazioni.

Pertanto, non stupisce il fatto che, molto spesso, il dibattito attorno alla

realizzazione delle infrastrutture, soprattutto in Italia, venga completamente eluso o, al contrario, finisca per ridursi a scontro ideologico tra posizioni diametralmente opposte. In entrambi i casi, si riscontra una totale indifferenza al progetto - territoriale, urbano e paesaggistico - come possibile strumento di mediazione e regolazione spaziale dei conflitti e delle opportunità che tali interventi inevitabilmente comportano (Emanuelli e Lobosco, 2016). Le ripercussioni di questa mentalità sono sotto gli occhi di tutti: molte delle grandi opere che comunque si faranno, si stanno facendo o si sono fatte rappresentano un'occasione ormai sprecata di ripensamento, assetto e gestione del paesaggio. (Figure 1 e 2) A pagarne le conseguenze non sono soltanto le comunità locali quanto anche i soggetti promotori dello sviluppo infrastrutturale: la mancanza di una visione strategica integrata e l'incapacità di sintetizzarne a priori i contenuti in un disegno che tenga conto dei rapporti con il contesto aumenta infatti i rischi comunicativo, sociale e di conseguenza economici legati a tali operazioni.

Numerosi studi - tra cui alcune analisi commissionate dalla Banca d'Italia (2012) - dimostrano, ad esempio, come gli scostamenti di costo e di tempo legati all'esecuzione delle infrastrutture siano primariamente imputabili alla qualità della progettazione, ai processi di rinegoziazione ex-post e alla dispersione della spesa dovuta alla frammentazione degli attori in gioco. In questo senso, come rileva Millet (2019), è chiaro che un progetto omogeneo e orientato al risultato ha più possibilità di rispettare tempi e costi. Questo assunto, che può sembrare a prima vista scontato, ha il merito di porre l'accento sul progetto come momento centrale di risoluzione delle diverse istanze sia quantitative che qualitative connesse all'opera.

L'attuale sistema normativo e la pratica disattendono in gran parte questa necessità perché, ponendo la questione fondamentale in termini consequenziali e di impatto, nei fatti, sanciscono una netta divisione tra ideazione dell'intervento e ricadute sul territorio.

Un simile approccio influisce, inoltre, sulla rilevanza che possono assumere nel processo decisionale le indagini preventive di carattere archeologico, ambientale e sociale. Queste, ad oggi interpretate più che altro

come strumenti di controllo dei 'fattori di rischio' per l'opera, rappresentano invece, a nostro parere, la componente chiave per ristabilire un nuovo legame tra infrastruttura e contesto.

Lavorare sui concetti di patrimonio storico, eredità culturale e ambientale come possibili *driver* delle scelte strategiche significa, secondo noi, innanzitutto sviluppare nuove metodologie progettuali in grado di riassumere in una proposta omogenea le indicazioni provenienti da diverse discipline e campi di ricerca. I risultati attesi da un simile approccio riguardano fundamentalmente un superamento delle logiche perequative a favore di una concertazione tra *developer*, istituzioni e comunità che si attui, sin dalle primissime fasi del processo, nell'ambito della definizione progettuale.

Verso nuovi paesaggi infrastrutturali

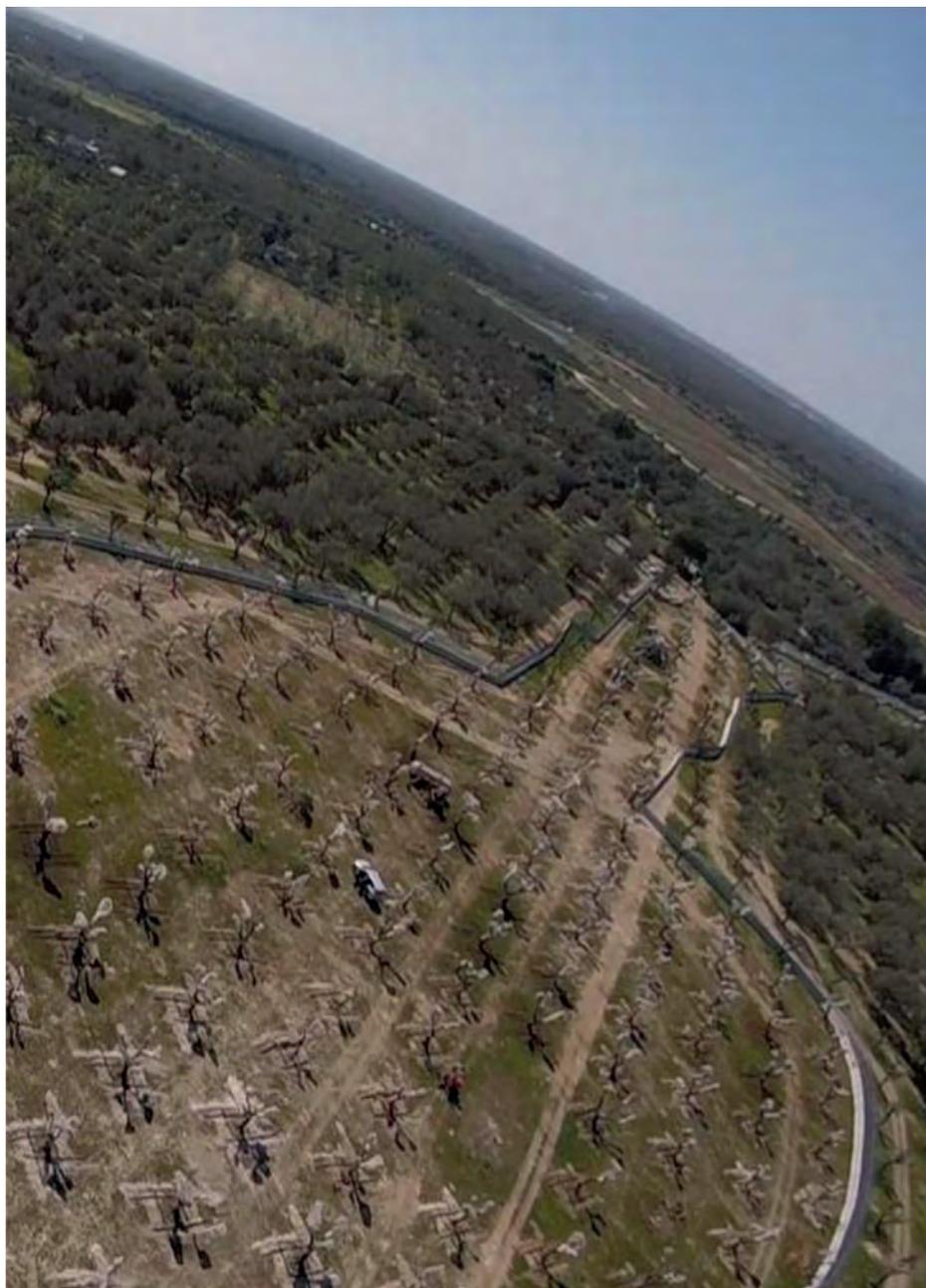
Per chiarire tale concezione, può essere utile portare ad esempio il ruolo dell'Archeologia Preventiva, una disciplina nata proprio in seno allo sviluppo dei sistemi infrastrutturali (Bozóki-Ernyey, 2007) e che oggi rappresenta forse uno dei maggiori dispositivi di dialogo tra questi e il territorio.

In Italia, paese con uno dei più vasti e stratificati patrimoni storici al mondo, i maggiori committenti dell'archeologia sono le società che operano nel campo delle reti di trasporto e nel campo della movimentazione di carburanti, acqua ed energia. Si può dire, estremizzando, che gran parte dei ritrovamenti e della conoscenza del nostro passato segua il tracciato e la trama delle infrastrutture.

La valorizzazione di questa congiuntura ha cominciato a strutturarsi in modo sempre più sinergico grazie ad una serie di norme e protocolli¹ che puntano ad abbandonare la prassi della separatezza ed episodicità degli interventi, per sperimentare nuovi percorsi collaborativi e nuovi strumenti di programmazione strategica.

All'interno di questo orientamento, pensiamo occorra rafforzare in fase progettuale i processi di interoperabilità tra la definizione ingegneristica dei tracciati e le letture del paesaggio storico che l'archeologia preventiva riesce oggi a restituire grazie all'impiego di sofisticate tecniche





d'analisi.

A questo scopo si devono ribaltare alcune procedure e uscire dalla logica del 'rischio archeologico'. La progettazione nello spazio dell'opera potrebbe, ad esempio, integrare le informazioni geo-referenziate derivanti dalle mappe di concentrazione statistica del patrimonio - le cosiddette *heatmap* - per ipotizzare diversi layout di sviluppo dell'infrastruttura. Questo permetterebbe non solo di valutare preventivamente i costi e i benefici di alcune scelte, ma soprattutto di costruire diversi scenari di fruizione e valorizzazione del territorio calati nel contesto e confrontarli. Un tale approccio *site-specific*, parametrizzato su variabili sia quantitative che qualitative, consentirebbe una misurazione più equa del livello di efficienza delle diverse opzioni infrastrutturali.

In questo senso l'applicazione del Cultural Heritage Connectivity Index - sviluppato in Svezia per la valutazione strategica delle opere viarie (Antonson et al., 2010) - rappresenta uno di quegli strumenti per interpretare il grado di interazione tra infrastruttura e paesaggio culturale che possono in qualche modo riportare la scala della progettazione di queste reti ad una dimensione locale.

Dal momento che ragionamenti molto simili possono essere sviluppati anche in relazione ai sistemi ambientali e sociali, è evidente la necessità di individuare nuove procedure che siano capaci di sintetizzare i diversi contributi specialistici in una visione d'insieme con al centro il progetto.

Sperimentazioni

La progettazione 'per scenari' applicata alla scala del paesaggio può rappresentare uno strumento efficace per controllare le istanze di giustizia spaziale, resilienza e difesa/valorizzazione del patrimonio che sempre emergono quando si modifica il territorio in funzione dei bisogni dell'uomo.

In questa prospettiva, il modello SEbD, *Scenarios' Evaluation by Design* (Di Giulio et al, 2018), sviluppato dal Centro di Ricerca Sealine dell'Università di Ferrara, si propone come un protocollo di collaborazione tra decisori, progettisti ed esperti di diverse discipline, per la valutazione *ex ante* degli indirizzi strategici legati allo sviluppo infrastrutturale.

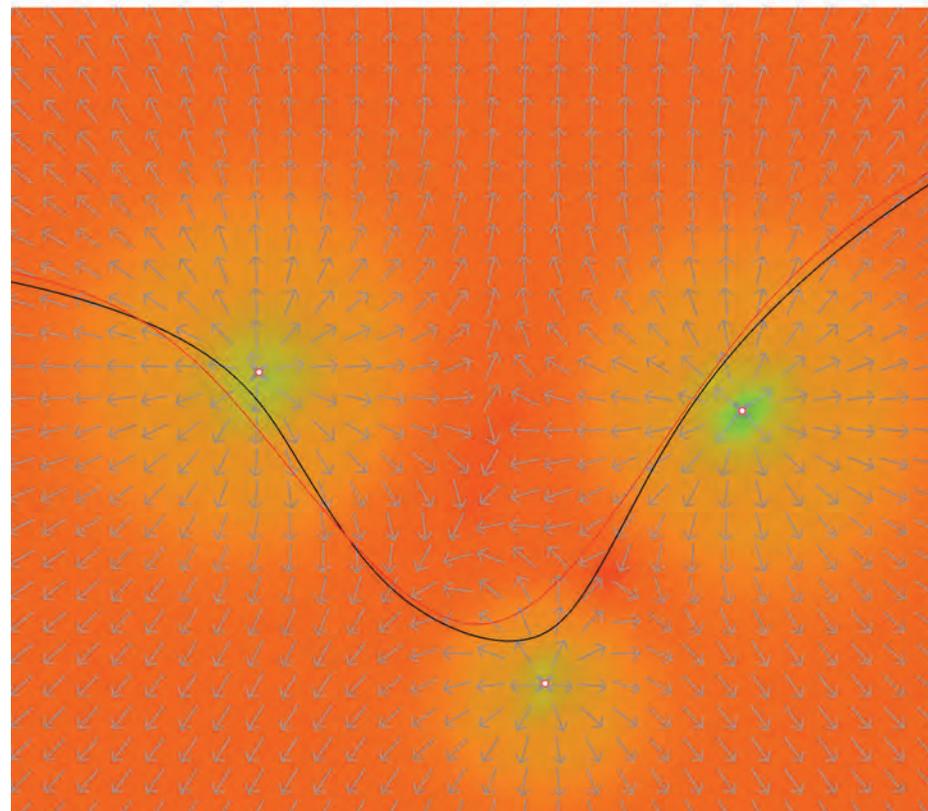
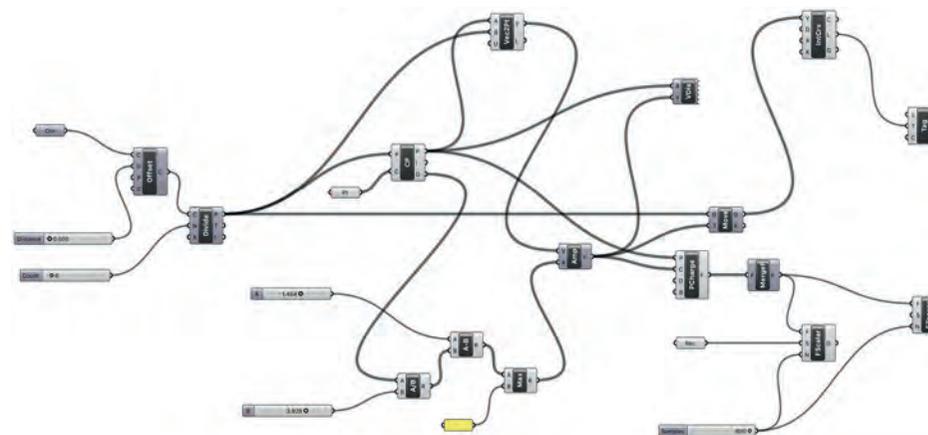
Ispirato allo *scenario thinking* (Amer, Daim e Jetter, 2013), il suo campo d'applicazione riguarda soprattutto lo sviluppo di opere su vasta scala, che comportano tempistiche estese e pertanto necessitano di un alto grado di adattabilità all'indeterminatezza dei processi antropico-ambientali.

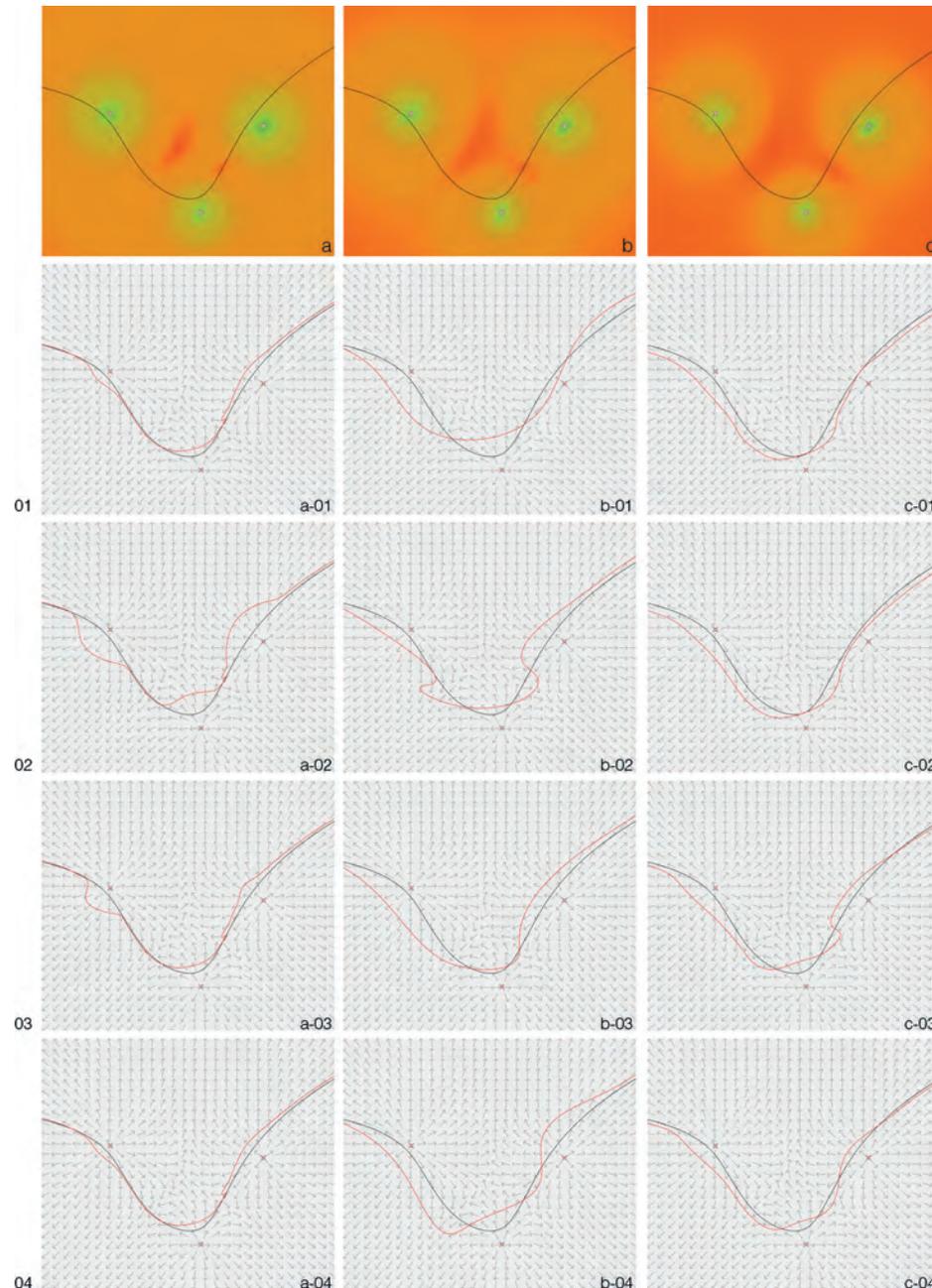
Il modello si basa sulla costruzione rigorosa e l'analisi comparativa di scenari esplorativi meta-progettuali a lungo termine, dalla cui comparazione è possibile operare una sintesi per guidare le scelte sul medio periodo, alla luce di considerazioni qualitative e quantitative circa le ricadute sul territorio e il paesaggio.

Tra le varie attività di implementazione del modello, è attualmente in corso una sperimentazione focalizzata sulle interazioni che possono crearsi a livello progettuale tra Archeologia Preventiva e definizione dei tracciati infrastrutturali. In particolare, concentrandosi sull'utilizzo delle già citate *heatmap* come input di progetto, si determinano possibili scenari alternativi di tracciato che rispondono a logiche differenti di integrazione del futuro scavo nel paesaggio infrastrutturale.

L'esempio riportato in figura 3-4, mostra un ipotetico tracciato tra due punti di derivazione di una linea e le sue possibili varianti ottenute parametrizzando gli *hot-spot* archeologici che ricadono nel territorio attraversato dall'opera. Ad ognuno di essi è assegnato un valore scalare variabile che ne definisce la capacità attrattiva o repulsiva in base a 3 fattori contestuali: la probabilità di effettuare ritrovamenti significativi dal punto di vista storico-testimoniale; il potenziale di valorizzazione del sito in relazione a servizi e funzioni, già esistenti, o futuri, nell'intorno; infine, l'esistenza o meno nell'area di vincoli e/o impedimenti di altra natura (ecologico-ambientali e geomorfologici).

Attraverso simili approcci, pensiamo si possa tornare a ragionare sulle ricadute potenziali dell'opera direttamente sul territorio che attraversa. Non tanto, e non solo, in termini di impatto, ma soprattutto in termini di opportunità, riportando la dimensione infrastrutturale ad una scala più prossima a quella percepita, vissuta e trasformata nel tempo, dalle comunità che quel luogo lo abitano e lo hanno abitato.





Note

¹ Ad esempio attraverso gli Articoli 95 e 96 del Codice dei Contratti Pubblici del 2006, o il Protocollo d'intesa tra ANAS e MiBACT del 2017.

Didascalie

Fig. 1: Ripresa fotografica di uno dei cantieri TAP (*Trans Adriatic Pipeline*) in Italia.

Fig. 2: Ripresa fotografica del cantiere TAP in Puglia, con gli ulivi 'incappucciati' pronti all'espianto.

Fig. 3: Il tracciato infrastrutturale originale (in nero) e quello modificato (in rosso) dall'applicazione dell'algorithmo generativo (in alto) in ambiente Grasshopper.

Fig. 4: Il tracciato in diverse configurazioni ottenute variando i parametri.

Bibliografia

- Amer, M., Daim, T.U. and Jetter, A. (2013), "A review of scenario planning", in *Futures*, Vol.46, pp. 23-40.
- Antonson, H., Gustafsson, M., & Angelstam, P. (2010), "Cultural heritage connectivity. A tool for EIA in transportation infrastructure planning", in *Transportation Research Part D: Transport and Environment*, n° 15(8), pp. 463-472.
- Banca d'Italia. (2012), *L'efficienza della spesa per infrastrutture*. Seminari, convegni, 10.
- Bozóki-Ernyey, K. (2007), "European preventive archaeology", in AA.VV., *Papers of the EPAC meeting 2004*, National Office of Cultural Heritage.
- Corboz, A. (1985), "Il territorio come palinsesto", in *Casabella*, 516(9), pp. 22-27.
- Di Giulio, R., Emanuelli, L., & Lobosco, G. (2018), "Scenario's evaluation by design. A "scenarios approach" to resilience", in *TECHNE-Journal of Technology for Architecture and Environment*, (15), pp. 92-100.
- Emanuelli, L., & Lobosco, G. (2015), "Infrastrutture e turismo: nuove relazioni e strategie di riconversione", In *Atti della XVIII Conferenza Nazionale SIU. Italia '45*, Vol. 45, pp. 1572-1579.
- Emanuelli, L., & Lobosco, G. (2016), "hyperNatural landscapes", in A. Besnik, L. Rossi, *Albanian Riviera. An alternative model of Progress and Development for a Next Generation Albania*, Tirana, Mali Pleshti Printing House.
- Jiménez, A. C. (2014), "The right to infrastructure: a prototype for open source urbanism", in *Environment and Planning D: Society and Space*, 32(2), pp. 342-362.
- Millet, J. (2019), "A blueprint for modern infrastructure delivery", in *Mace Group Report*.
- Star, S. L. (1999), "The ethnography of infrastructure", in *American behavioral scientist*, 43(3), pp. 377-391.
- Star, S. L., & Ruhleder, K. (1996), "Steps toward an ecology of infrastructure: Design and access for large information spaces", in *Information systems research*, 7(1), pp. 111-134.